

TÍTULO:

“INDICADORES DE SALUD EN EL DISEÑO DE PROGRAMAS DE PREVENCIÓN PARA UNA ADECUADA APTITUD DENTAL”

AUTORES:

Martínez Alonso^{*}, Laura; Fajó Pascual^{**}, Marta; Monticelli, Francesca^{**}.

DESTINO:

^{*} Servicio de Odontología, USBAD San Jorge, Zaragoza

^{**} Facultad de Ciencias de Salud y Deporte, Huesca, Universidad de Zaragoza

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN

OBJETIVOS

METODOLOGÍA

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

CONCLUSIONES

INTRODUCCIÓN OBJETIVOS METODOLOGÍA RESULTADOS y DISCUSIÓN CONCLUSIONES

- CARACTERÍSTICAS DE LAS ENFERMEDADES BUCODENTALES
- NORMALIZACIÓN DE MEDIDAS PREVENTIVAS COMUNITARIAS

FINALIDAD

PROBLEMÁTICA

- PLANTEAMIENTO DE NUEVOS RETOS
- SITUACIÓN CONTROVERTIDA SI CONSIDERAMOS LAS MEDIDAS PREVENTIVAS ACTUALES
- COLABORAR EN LA BÚSQUEDA DE POSIBLES CAUSAS

INTRODUCCIÓN OBJETIVOS METODOLOGÍA RESULTADOS y DISCUSIÓN
CONCLUSIONES

MOTIVACIÓN



ACCIÓN

Necesidad a subsanar



Cambio conducta



Erradicación
costumbres nocivas
(tabaquismo, dieta hipercalórica...)

Implantación
medidas beneficiosas
(cepillado, revisiones periódicas...)



"AUTOVALORACIÓN"
de la salud oral

"IMPACTO"
en calidad de vida oral

Cambio conducta

ESTADO SALUD BUCODENTAL

INTRODUCCIÓN OBJETIVOS METODOLOGÍA RESULTADOS y DISCUSIÓN CONCLUSIONES

- 1.- Conocer la "aptitud" en la muestra.
- 2.- Conocer la "autovaloración" del estado de salud oral.
- 3.- Estudio la relación entre "aptitud" / "autovaloración" (inferencial)
- 4.- Proporción de individuos con "impacto" en su CVO
- 5.- Estudiar la relación entre "aptitud" / "impacto" (inferencial)
- 6.- Estudiar la relación entre "autovaloración" / "impacto" (inferencial)

INTRODUCCIÓN OBJETIVOS METODOLOGÍA RESULTADOS y DISCUSIÓN CONCLUSIONES

MUESTRA: n=522 (muestreo continuo de conveniencia)

MÉTODO: Exploración bucodental y cuestionario de salud bucodental



VARIABLES DE ESTUDIO:

"APTITUD" .- Exploración clínica (espejo nº 5, sondas exploratoria y periodontal)

"AUTOVALORACIÓN" .- Cuestionario, ESO 0-10 (Escala de Satisfacción Oral)

"IMPACTO" .- Cuestionario, OIDP-sp (Oral Impact on Daily Performance – Spanish)

ANÁLISIS ESTADÍSTICO: IBM SPSS v22 (nivel de significación en $p < 0,05$)

INTRODUCCIÓN OBJETIVOS METODOLOGÍA RESULTADOS y DISCUSIÓN

CONCLUSIONES

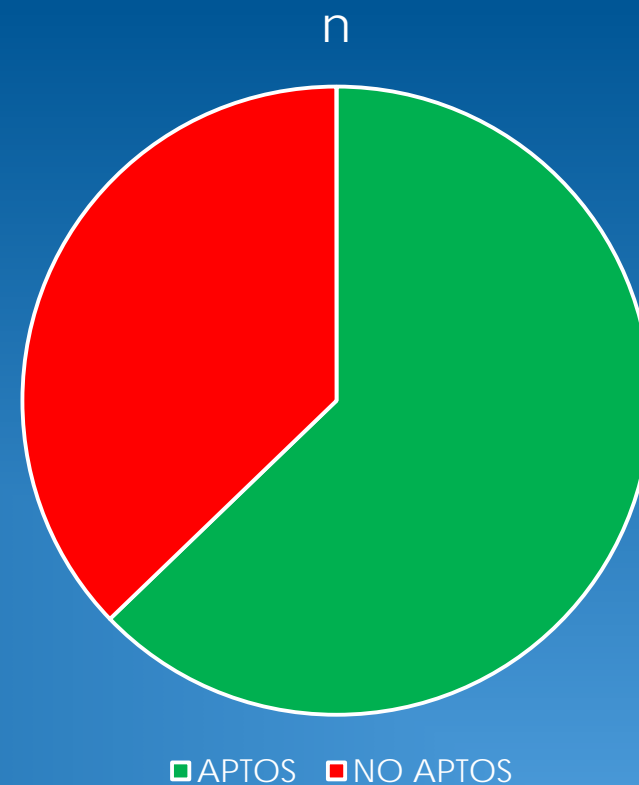
1.- Conocer la "aptitud" en la muestra.

APTOS: 62,8%

NO APTOS: 37,2%

Discusión:

- *no adecuación*
- *variabilidad interexplorador*



INTRODUCCIÓN OBJETIVOS METODOLOGÍA RESULTADOS y DISCUSIÓN

CONCLUSIONES

2.- Conocer la "autovaloración" del estado de salud oral.

- Valor medio de la variable "autopercepción": **6,82** puntos (DT=1,711)
- Proporción de categorías:

muy deficiente (0 a 2 puntos) = **1,5%**

deficiente (valores de 3 a 4 puntos) = **5,6%**

suficiente (valores iguales a 5 puntos) = **13,4%**

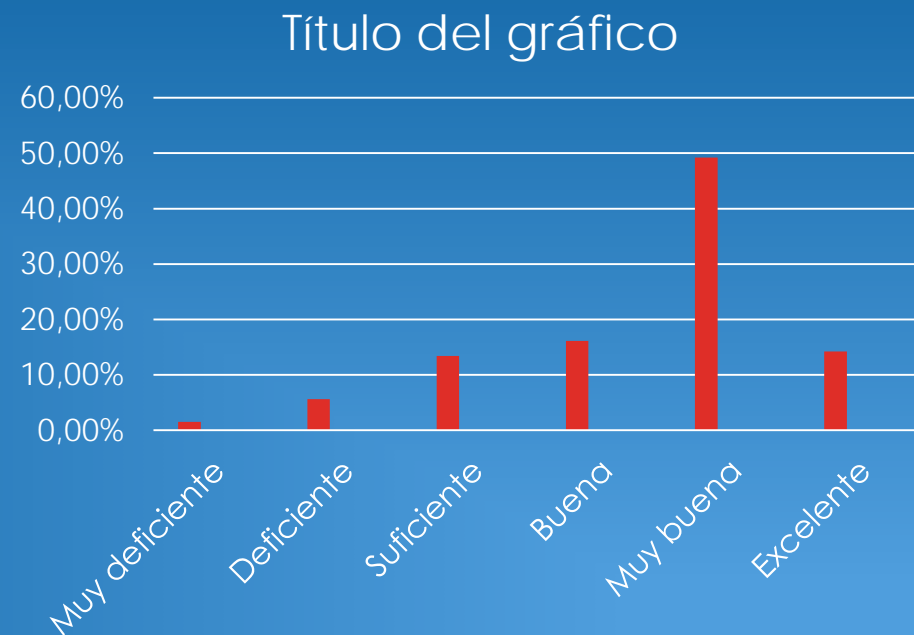
bueno (valores iguales a 6 puntos) = **16,1%**

muy buena (valores de 7 a 8 puntos) = **49,2%**

excelente (valores de 9 a 10 puntos) = **14,2%**

Discusión:

- *contradictorio*



INTRODUCCIÓN OBJETIVOS METODOLOGÍA RESULTADOS y DISCUSIÓN

CONCLUSIONES

3.- Estudio de una posible "relación entre **"aptitud"** / **"autovaloración"**"

- **Significativa:** "no aptos" tiene menor puntuación en "autovaloración"

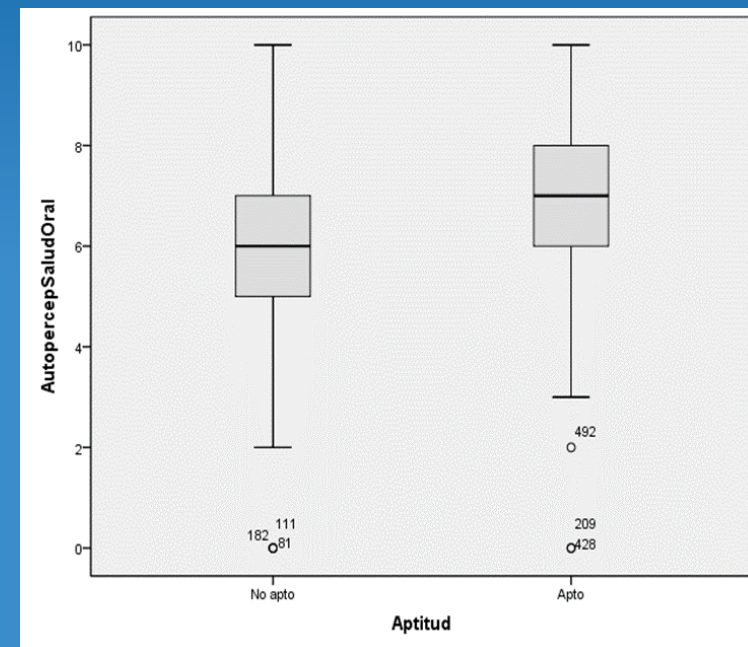
"APTOS" = 62,8% (n=328) y "NO APTOS" = 37,2% (n=194)

- ¿"autovaloración" real de los "no aptos"? (recodificación)

. real (de 0 a 4 puntos) = 12,9 %

. irreal/sobrevalorada (5 a 10 puntos)= 87,1%

Discusión: difícil motivación



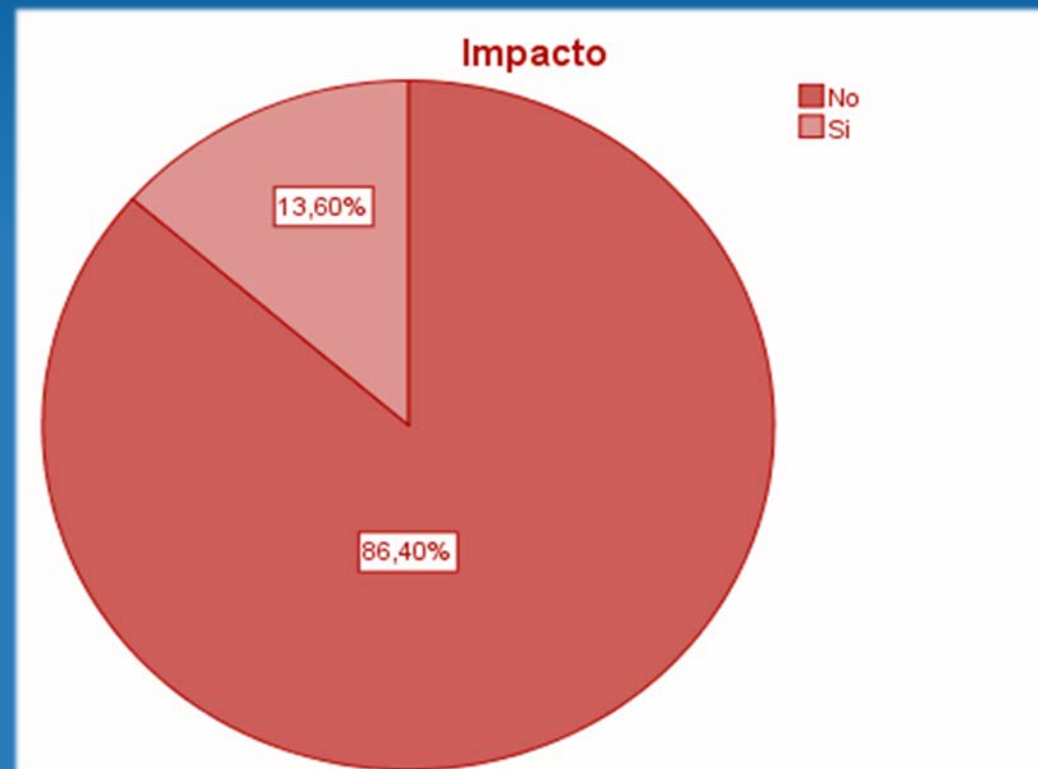
INTRODUCCIÓN OBJETIVOS METODOLOGÍA RESULTADOS y DISCUSIÓN

CONCLUSIONES

4.- Proporción de individuos con "impacto" en su CVO: 13,6% (n=71)

Discusión:

- Escaso impacto



INTRODUCCIÓN OBJETIVOS METODOLOGÍA RESULTADOS y DISCUSIÓN

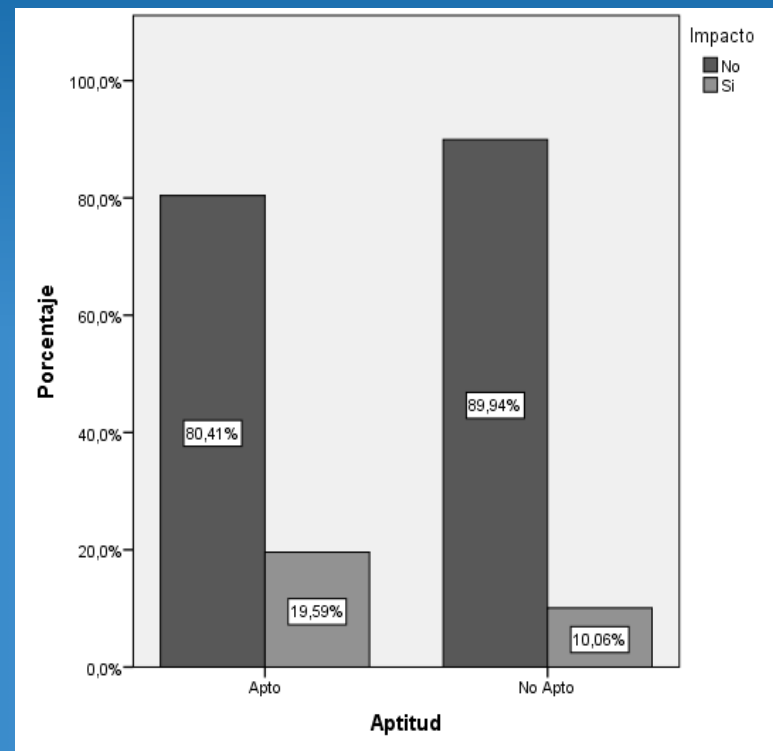
CONCLUSIONES

5.- Estudiar la relación entre "aptitud" / "impacto"

Significativa: Los "no aptos" tienen mayor probabilidad de presentar impacto

Discusión:

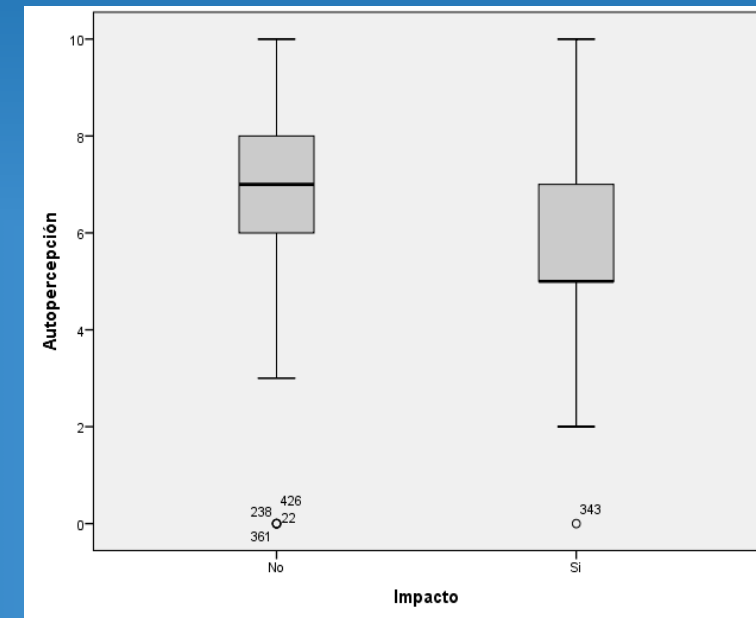
- limitación: ppal. Patología en "aptitud"
- controversia entre autores



INTRODUCCIÓN OBJETIVOS METODOLOGÍA RESULTADOS y DISCUSIÓN CONCLUSIONES

6.- Estudiar la relación entre “autovaloración” / “impacto”

Significativa: los militares sin presencia de impacto, tienden a tener mejor “autovaloración”.



INTRODUCCIÓN OBJETIVOS METODOLOGÍA RESULTADOS y DISCUSIÓN

CONCLUSIONES

- . **Estado bucodental** general en la muestra encontrada es **insatisfactorio** .
- . **Revisión** de las **medidas preventivas** comunitarias existentes en las FAES.
- . Se recomienda no hacer estudios epidemiológicos con este tipo de variables psicosociales en pacientes que acuden a consulta, debido a que la relación existente entre “aptitud” vs. “autovaloración” e “impacto”, al ser personas con requerimiento de tratamiento podría introducir sesgos en el estudio.
- . Las **variables psicosociales** resultan una **herramienta** útil a la hora de evaluar la presencia de **salud**, por lo que se recomienda el uso combinado con variables clínicas a la hora de diseñar planes estratégicos preventivos comunitarios.

Bibliografía:

- 1.- Slade GD. [Oral health-related quality of life is important for patients, but what about populations?](#). Community Dent Oral Epidemiol. 2012; 40: 39-43.
- 2.- Velázquez-Olmedo LB et al. Calidad de vida relacionada con la salud oral en adultos mayores. Instrumentos de evaluación. Rev Med Mex Seguro Soc. 2014; 52: 448-456.
- 3.- Marró Freitte ML, Candiales de Castillo YM, Cabello Ibacache R, Urzúa Araya I, Rodríguez Martínez G. Aspectos sobre la medición del impacto de la caries dental en la calidad de vida de las personas: artículo de revisión. Rev Clin Periodoncia Implantol Rehab Oral. 2013;6:42-46.
- 4.- [Montero J, Macedo C, López-Valverde A, Bravo M](#). Validation of the oral health impact profile (OHIP-20sp) for Spanish edentulous patients. [Med Oral Patol Oral Cir Bucal](#). 2012; 17: 469-76.
- 5.- Montero J, López JF, Vicente MP, Galindo MP, Albaladejo A, Bravo M. [Comparative validity of the ODP and OHIP-14 in describing the impact of oral health on quality of life in a cross-sectional study performed in Spanish adults](#). Med Oral Patol Oral Cir Bucal. 2011; 16: 816-21.
- 6.- Acharya S. [Oral health-related quality of life and its associated factors in an Indian adult population](#). Oral Health Prev Dent. 2008; 6(3): 175-84.
- 7.- Acharya S, Bhat PV, Acharya S. [Factors affecting oral health-related quality of life among pregnant women](#). Int J Dent Hyg. 2009; 7: 102-7.
- 8.- Montero J, Yarte JM, Bravo M, López-Valverde A. [Oral health-related quality of life of a consecutive sample of Spanish dental patients](#). Med Oral Patol Oral Cir Bucal. 2011; 16: 810-5.
- 9.- [Mariño R, Schofield M, Wright C, Calache H, Minichiello V](#). Self-reported and clinically determined oral health status predictors for quality of life in dentate older migrant adults. [Community Dent Oral Epidemiol](#). 2008; 36: 85-94.
- 10.- Pentapati KC, Acharya S, Bhat M, Krishna Rao SV, Singh S. [Oral health impact, dental caries, and oral health behaviors among the National Cadets Corps in South India](#). J Investig Clin Dent. 2013; 4: 39-43.
- 11.- Brennan DS, Singh KA. General health and oral health self-ratings, and impact of oral problems among older adults. Eur J Oral Sci. 2011; 119: 469-473.
- 12.- Bandéca MC, Nadalin MR, Calixto LR, Saad JR, da Silva SR. [Correlation between oral health perception and clinical factors in a Brazilian community](#). Community Dent Health. 2011; 28: 64-8.
- 13.- Bof F, Lebráo ML, Ferreira JL, Oliveira YA. Correlates of change in self-perceived oral health among older adults in Brazil. Findings from Health, Well-Being and Aging Study. JADA. 2012;143:489-495.
- 14.- Locker D, Quiñonez C. To what extent do oral disorders compromise the quality of life. Community Dent Oral Epidemiol. 2011; 39: 3-11.
- 15.- Christensen LB, Hede B, Nielsen E. [A cross-sectional study of oral health and oral health-related quality of life among frail elderly persons on admission to a special oral health care programme in Copenhagen City, Denmark](#). Gerodontology. 2012; 29: 392-400.
- 16.- [Foster Page LA, Thomson WM, Ukra A, Baker SR](#). Clinical status in adolescents: is its impact on oral health-related quality of life influenced by psychological characteristics?. [Eur J Oral Sci](#). 2013; 121: 182-187.
- 17.- Bellamy Ortíz CI, Moreno Altamiro A. Relación entre Calidad de vida relacionada con la salud oral, pérdida dental y prótesis removible en adultos mayores de 50 años. Av odontoestomatol. 2014;30:195-203.



Gracias por su atención

